

UITSPRAAK 14 – 158

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Politicologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Politicologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 19 augustus 2014, ingekomen op 20 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) heeft vastgesteld dat hij gedurende het collegejaar 2013-2014 in de periode tot 1 december 2013 wegens bijzondere omstandigheden gehinderd werd bij het verrichten van studiestudies, en in de periode van 1 december 2013 tot 1 september 2014 ernstig gehinderd werd bij het verrichten van studiestudies. Hij moest in het afgelopen studiejaar in totaal nog vier onderwijseenheden van de propedeuse behalen, in elk blok een onderwijseenheid. Het is hem (net) niet gelukt de onderwijseenheid Internationaal Recht te behalen. Hij wist echter niet dat hij een persoonlijk studieplan had kunnen indienen waarin met zijn omstandigheden rekening gehouden werd. Het gaat nu, medisch gezien, beter en appellant meent derhalve dat hij de bachelor binnen twee jaar kan behalen.

Op 15 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in twee studiejaar 55 EC behaald van de propedeuse.

Uitspraak
14-158
Blad 2/5

Appellant heeft een hinderverklaring overgelegd maar verweerder meent dat deze onvoldoende verklaring biedt voor het niet behalen van de betreffende onderwijseenheid. Appellant is in augustus 2013 door de studieadviseur geattendeerd op het maken van een studieplan. De studieadviseur heeft echter geen studieplan ontvangen.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is persoonlijk ter zitting verschenen, vergezeld van zijn vader. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de

Uitspraak
14-158
Blad 3/5

bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Politicologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft hij als voltijdsstudent 55 EC van de propedeuse behaald, waarvan 15 EC in het studiejaar 2013-2014. De hinderverklaring van SOZ geeft aan dat appellant in het afgelopen studiejaar in de periode tot 1 december 2013 voor ongeveer 75% kon studeren en in de periode van 1 december 2014 tot 1 september 2014 voor ongeveer 50% kon studeren.

Appellant heeft geen persoonlijk studieplan ingeleverd, dan wel niet geverifieerd of dit bij de studieadviseur is aangekomen. Volgens de bij de stukken gevoegde e-

Uitspraak

14-158

Blad 4/5

mailwisseling van 19 augustus 2014 heeft de studieadviseur wel gewezen op het belang van een persoonlijk studieplan.

Ter zitting heeft appellant zijn omstandigheden nader toegelicht. Hij geeft aan dat hij tijdens de inzage van het hertentamen van de onderwijseenheid Internationaal Recht zijn tentamen heeft nabesproken met de vakcoördinator. Het betreft een tentamen met slechts meerkeuzevragen. Appellant heeft hier moeite mee, wellicht ten gevolge van dyslexie. Desgevraagd geeft hij aan dat hij bij aanvang van de opleiding de studieadviseur heeft laten weten dat hij dyslectisch is.

Verweerder geeft desgevraagd aan dat verzoeken van Fenestra om speciale faciliteiten in de regel gehonoreerd worden. Ook wordt, zeer incidenteel, op verzoek van een student, afgeweken van de voor een onderwijseenheid vastgelegde wijze van tentamineren. De Onderwijs- en Examenregeling bachelor Politicologie (hierna: de OER) biedt hiervoor een voorziening.

Het College stelt vast dat appellant niet via Fenestra om extra faciliteiten in het kader van zijn dyslexie heeft gevraagd, zoals meer tijd om een tentamen te maken, of een groter lettertype. Ook heeft appellant pas na de vierde tentamengelegenheid in twee jaar het tentamen Internationaal Recht nabesproken met een docent. Het recht op inzage en nabespreking zijn vastgelegd in de OER om de student de gelegenheid te bieden zo nodig op deze wijze meer inzicht te verkrijgen in de stof en zijn of haar verwerking daarvan.

Het College overweegt dat het op de weg van appellant lag om actie te ondernemen met betrekking tot de stelling dat hij moeite heeft met de wijze van tentamineren door meerkeuzevragen. Appellant had de examencommissie gemotiveerd kunnen verzoeken om het tentamen voor de onderwijseenheid op andere wijze te mogen afleggen. Het College is derhalve van mening dat het voor eigen rekening en risico van appellant dient te komen dat hij niet via Fenestra om faciliteiten heeft gevraagd in verband met zijn dyslexie noch een verzoek heeft gericht aan de examencommissie om een andere wijze van tentamineren. Een en ander had ook aan de orde kunnen komen wanneer appellant een persoonlijk studieplan had ingediend.

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-158
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: